

**RAPPORT DE L'ENQUETE
DE SATISFACTION
FILIERE DECESF**

Gérard MOUSSU
Responsable de pôle

Enquête et Rapport réalisés par : Isabelle JAUNAUX
Cadre Technique
en charge des enquêtes
d'insertion professionnelle et de
satisfaction

Marion LAMBERT
Assistance technique et secrétariat

Sommaire

1.	PROFIL DES REpondANTS.....	4
2.	SATISFACTION SUR LA FORMATION.....	5
3.	SATISFACTION SUR L'ALTERNANCE.....	6
3.1.	<i>L'organisation de l'alternance.....</i>	6
3.2.	<i>Degré de satisfaction sur différents items.....</i>	7
3.3.	<i>Visite complémentaire.....</i>	7
4.	SATISFACTION SUR LE SUIVI PEDAGOGIQUE.....	8
4.1.	<i>Les réunions de promotion.....</i>	8
4.2.	<i>Satisfaction sur les groupes de suivi.....</i>	8
4.3.	<i>Satisfaction sur le suivi individuel de formation.....</i>	8
4.4.	<i>Relations avec l'équipe pédagogique.....</i>	9
5.	DEGRE DE SATISFACTION SUR L'ORGANISATION EN ECTS/MODULES DE FORMATION.....	10
6.	DEGRE DE SATISFACTION SUR LA PREPARATION AUX CERTIFICATIONS :.....	11
7.	SATISFACTION GLOBALE CONCERNANT L'IRTS.....	11
7.1.	<i>Satisfaction globale.....</i>	11
7.2.	<i>Degré de satisfaction sur différents services.....</i>	12
8.	GRAPHIQUE IMPORTANCE PERFORMANCE.....	14

RAPPORT DE L'ENQUETE DE SATISFACTION

Introduction

Afin d'évaluer et d'améliorer son offre de formation, l'IRTS Aquitaine missionne le pôle Evaluation Recherche Développement afin d'effectuer régulièrement des enquêtes de satisfaction auprès des étudiants.

Après une première année d'ouverture du diplôme DECESF (Diplôme d'Etat de Conseillère en Economie Sociale et Familiale), nous avons souhaité mener une enquête afin d'évaluer le degré de satisfaction de la première promotion.

Le questionnaire a été diffusé en version papier lors d'un regroupement, les 19 et 20 septembre 2013 auprès des 7 personnes composant cette promotion. Toutes les personnes ont rempli le questionnaire pour un **taux de réponse de 100%**.

Les objectifs sont de mesurer le niveau de satisfaction sur :

- la formation dispensée,
- l'alternance,
- le suivi pédagogique,
- l'organisation des enseignements en ECTS (European Credits Transfer System),
- la préparation aux certifications,
- la satisfaction globale concernant l'IRTS.

Pour ce faire, nous avons diffusé un questionnaire composé de 56 questions : 5 questions fermées ; 11 questions ouvertes ; 40 questions échelles. Il se présente en 7 parties :

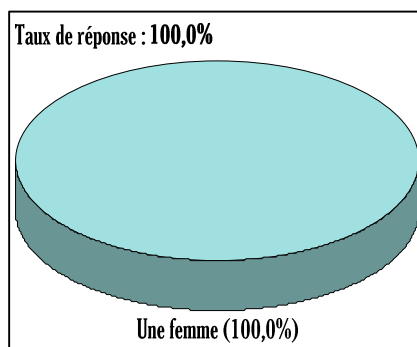
- situation personnelle,
- satisfaction sur la formation,
- satisfaction sur l'alternance,
- satisfaction sur le suivi pédagogique,
- satisfaction sur l'organisation en ECTS/modules de formation
- satisfaction sur la préparation aux certifications,
- satisfaction globale.

Les réponses texte sont pour certaines, analysées et recodées : pour chaque commentaire, une ou des thématiques ont été identifiées. Pour chacune de ces thématiques, un effectif est attribué selon la fréquence d'apparition. Ce mode de traitement permet de présenter les réponses sous la forme d'un tableau synthétique répertoriant les types de réponses et leur occurrence.

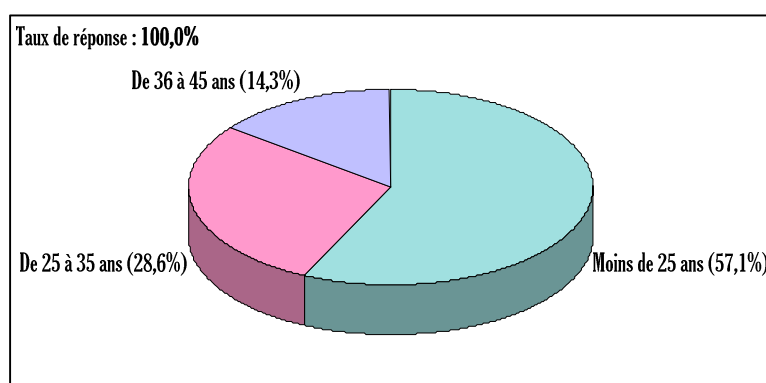
Pour d'autres, étant donné la taille de l'échantillon, nous avons choisi de présenter les commentaires sans les recoder.

1. Profil des répondants

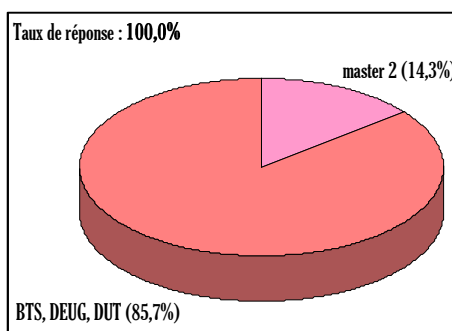
Répartition selon le genre :



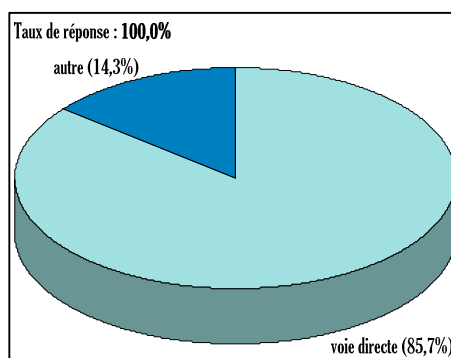
Tranche d'âge :



Niveau d'étude à l'entrée en formation :



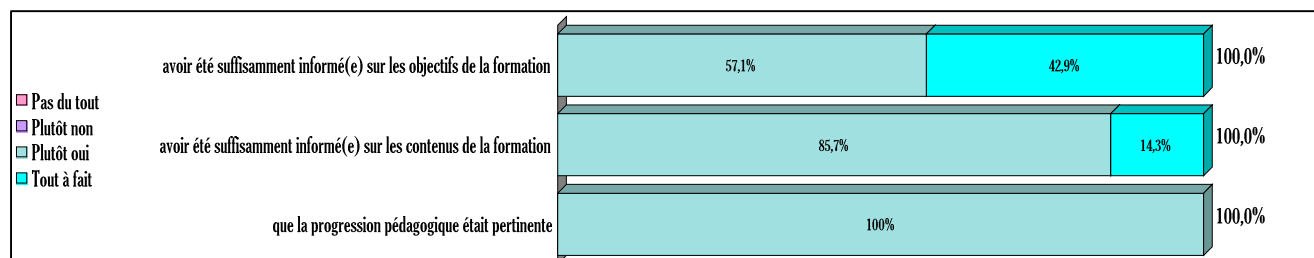
Statut durant la formation :



2. Satisfaction sur la formation

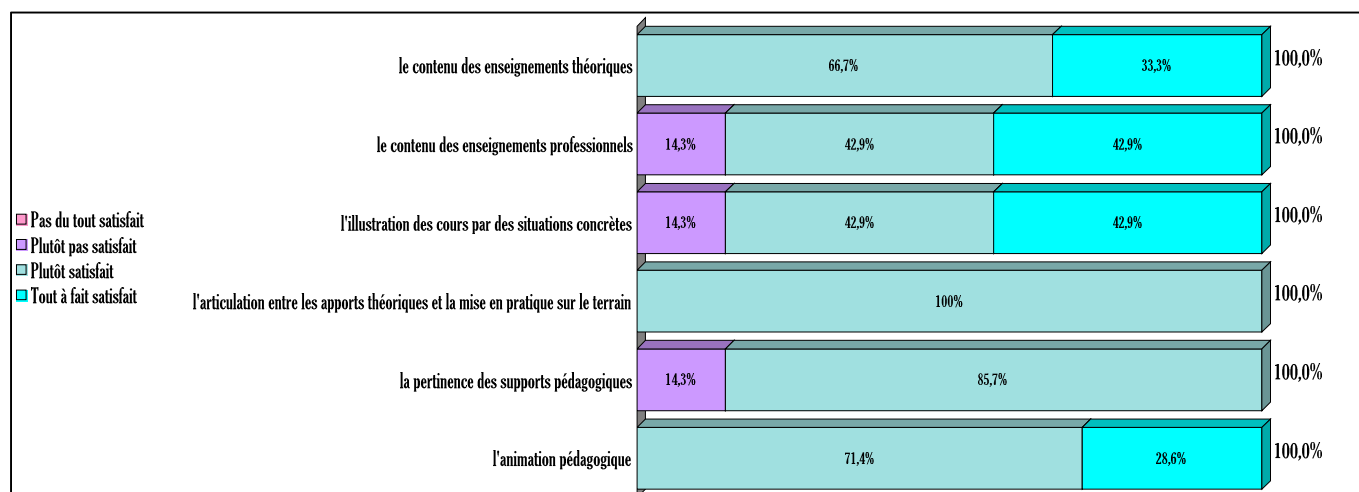
Les étudiants estiment-ils :

- ✓ qu'ils sont bien informés sur les objectifs de la formation,
- ✓ qu'ils sont bien informés sur les contenus de la formation,
- ✓ que la progression pédagogique est pertinente



Degré de satisfaction sur :

- ✓ le contenu des enseignements théoriques,
- ✓ le contenu des enseignements professionnels,
- ✓ l'illustration des cours par des situations concrètes,
- ✓ l'articulation entre les apports théoriques et la mise en pratique sur le terrain,
- ✓ la pertinence des supports pédagogiques,
- ✓ l'animation pédagogique.



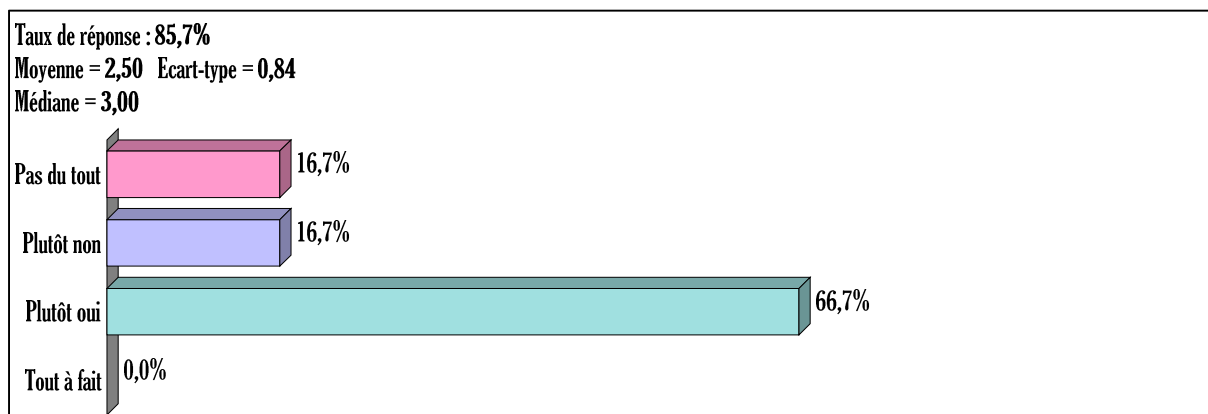
Le niveau de satisfaction sur la formation est très élevé avec 100% de personnes plutôt ou tout à fait satisfaites sur : les contenus des enseignements théoriques, l'articulation entre les apports théoriques et la mise en pratique sur le terrain ainsi que sur l'animation pédagogique.

A noter que sur notre effectif de 7 personnes, 14,3% de personnes plutôt pas satisfaites ne représente qu'une personne.

3. Satisfaction sur l'alternance

3.1. L'organisation de l'alternance

L'organisation de l'alternance favorise-t-elle le processus de professionnalisation ?



Commentaires des étudiants sur cette question :

Les commentaires ont été recodés.

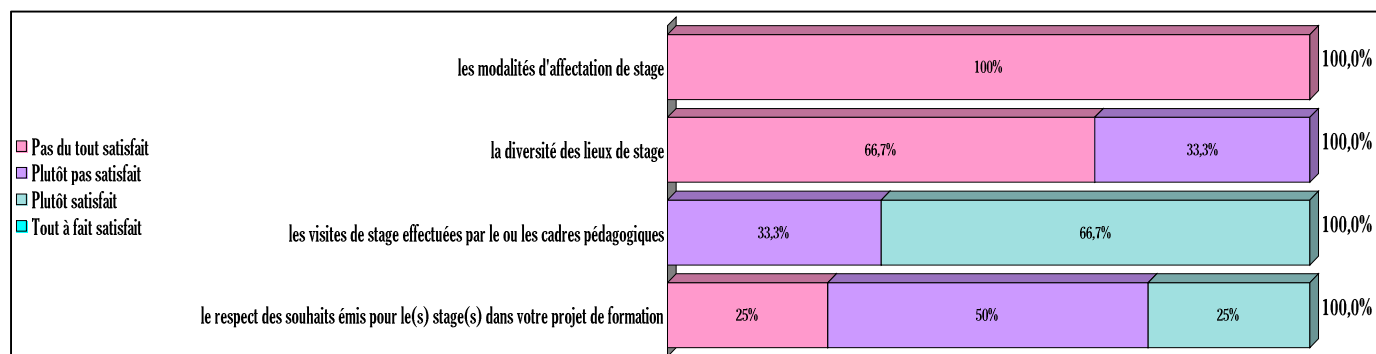
Les commentaires négatifs sont en rouge, les commentaires positifs en vert.

	Nb	% obs.
permet de mettre en lien la théorie et la pratique	2	28,60%
difficulté à se replonger dans les cours après le stage et inversement	1	14,30%
période de Noël peu propice pour faire un stage	1	14,30%
2 périodes de 2 mois de stage ne permettent pas une bonne intégration	1	14,30%
en 4 mois de stage on ne peut pas parler de réelle professionnalisation	1	14,30%
le retour à l'IRTS permet régulation et analyse de la pratique	1	14,30%
Total	7	100,00%

3.2. Degré de satisfaction sur différents items

La satisfaction a été évaluée sur les items suivants :

- ✓ Les modalités d'affectation de stage ;
- ✓ La diversité des lieux de stage ;
- ✓ Les visites de stage effectuées par le ou les cadres pédagogiques ;
- ✓ Le respect des souhaits émis pour les stages dans le projet de formation.



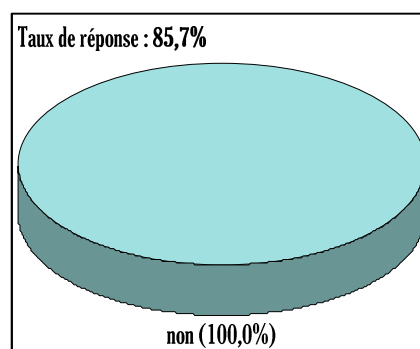
Sur ces différents items, le niveau de satisfaction est extrêmement bas avec 100% de personnes qui ne sont pas du tout satisfaites des modalités d'affectation de stage. Les motifs d'insatisfaction sont listés dans le tableau ci-dessous.

Question ouverte recodée.

	Nb	% obs.
stages ne nous ont pas été proposés, obligation de les trouver par nous-mêmes	4	57,10%
certaines se sont retrouvés sans stage et/ou ont commencé en retard	1	14,30%
ce serait bien d'anticiper les lieux de stages	1	14,30%
suivi de stage insuffisant	1	14,30%
scinder les stages en deux périodes ne permet pas une marge d'autonomie sur le lieu de stage	1	14,30%
Total	7	

3.3. Visite complémentaire

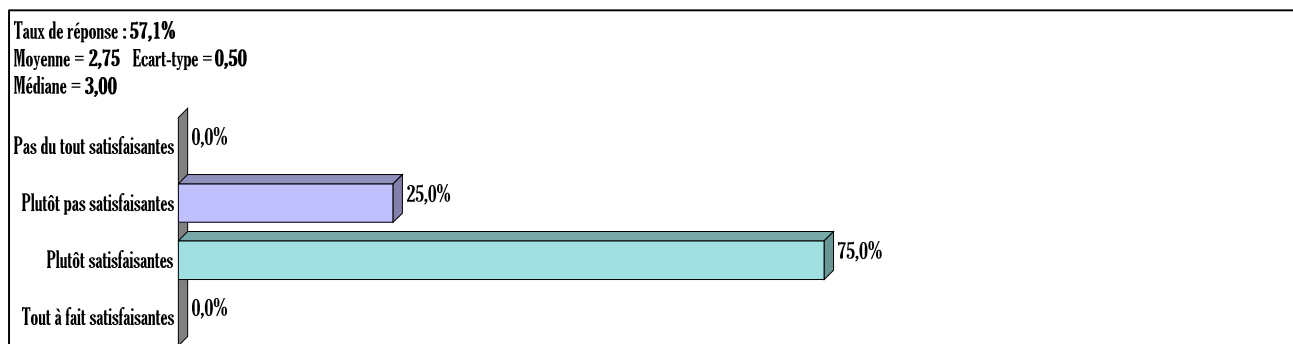
Aucune personne n'a demandé de visite complémentaire de stage.



Pour 2 personnes, il n'y avait pas de besoin, pour une troisième, le suivi était suffisant.

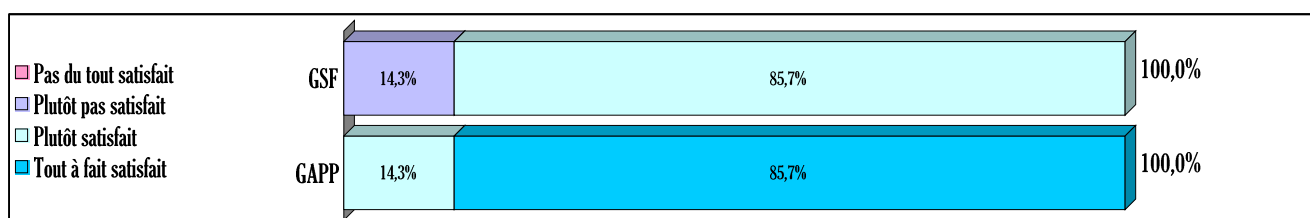
4. Satisfaction sur le suivi pédagogique

4.1. Les réunions de promotion



4.2. Satisfaction sur les groupes de suivi

GSF : groupes de suivi de formation - GAPP : groupes d'analyse de pratiques professionnelles

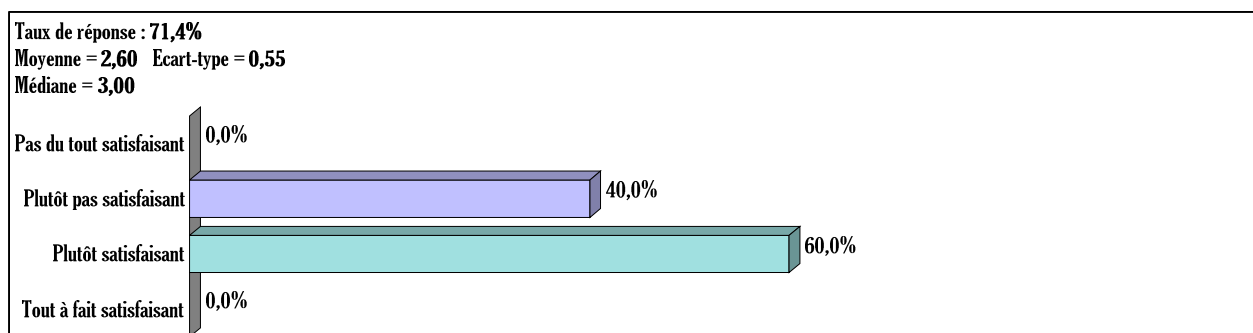


Les GAPP donnent plus satisfaction que les GSF mais le niveau de satisfaction est globalement bon.

Commentaires sur ces groupes de suivi :

	Nb	% obs.
GAPP essentiels, pertinents, permet prise de recul	2	28,60%
GSF inutiles et redondants	1	14,30%
GSF intéressants mais trop irréguliers ce qui impacte l'intérêt	1	14,30%
parfois répétitifs et longs	2	28,60%
extrêmement nécessaire	1	14,30%
permet un réajustement des enseignements	1	14,30%
Total	7	

4.3. Satisfaction sur le suivi individuel de formation

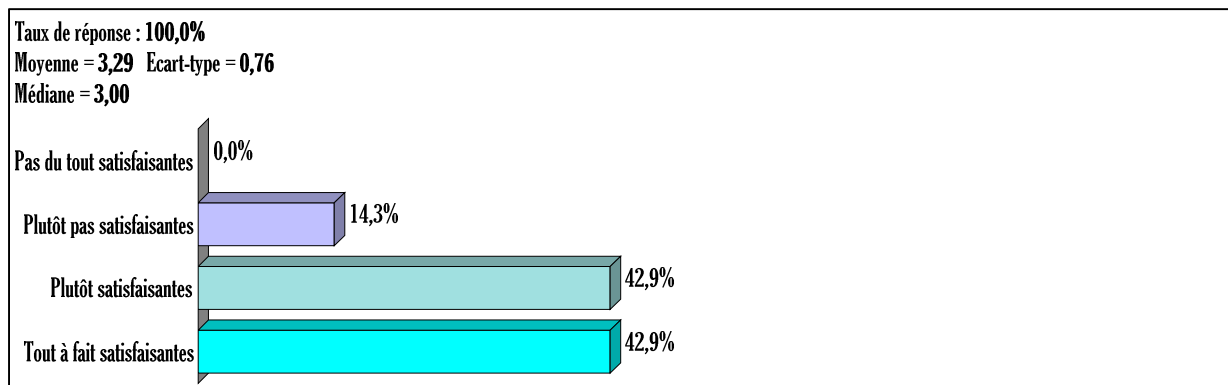


Commentaires :

Question ouverte non recodée.

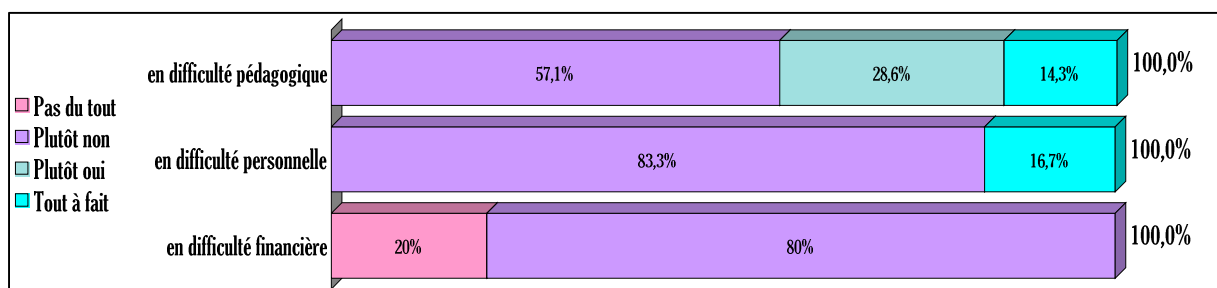
- « peut-être pas suffisamment individualisé, trop global. J'aurais apprécié que mes lacunes soient prises en compte et mes capacités aussi »
- « permet de savoir où l'on se situe »
- « peu personnalisé, peu guidant : un peu similaire à une consultation psy : "la réponse est en/à vous" »

4.4. Relations avec l'équipe pédagogique



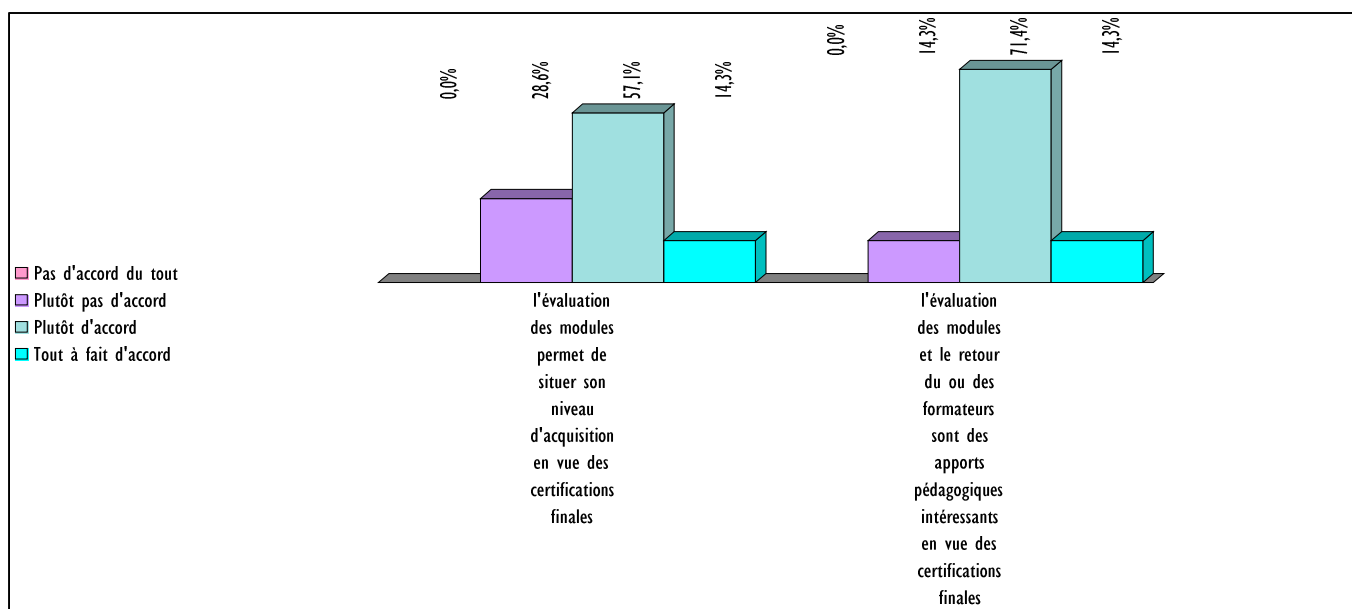
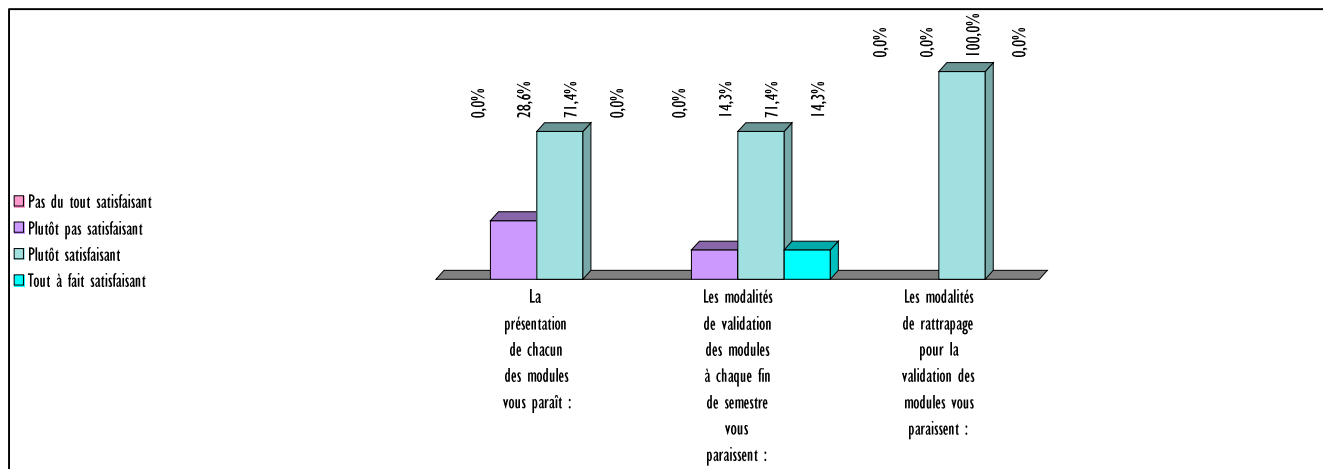
Satisfaction quant aux réponses de l'équipe concernant :

- ✓ Les difficultés pédagogiques,
- ✓ Les difficultés personnelles,
- ✓ Les difficultés financières.



Le suivi individuel est jugé satisfaisant ainsi que les relations avec l'équipe pédagogique. Cependant, les répondants sont peu satisfaits des réponses de l'équipe aux différentes difficultés auxquelles ils sont confrontés.

5. Degré de satisfaction sur l'organisation en ECTS/modules de formation



Commentaires :

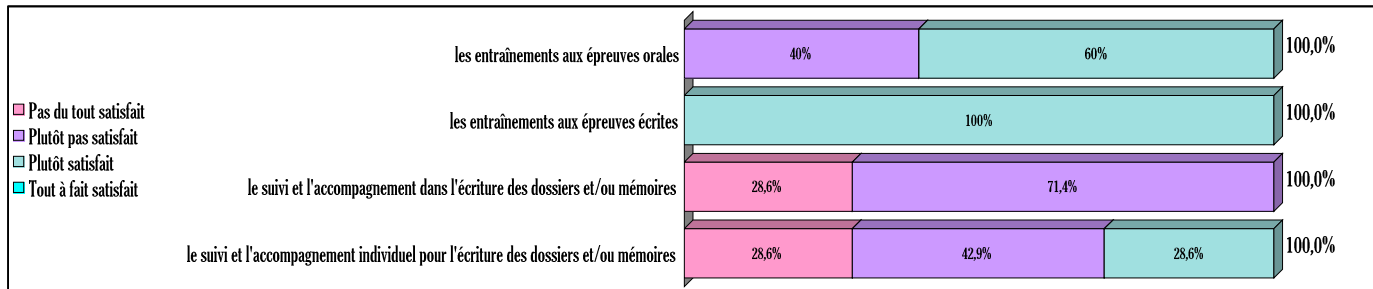
Question ouverte recodée.

	Nb	% obs.
ECTS : difficiles à cerner	1	14,30%
les modules présentent un bon entrainement	1	14,30%
il serait appréciable que ça soit plus individualisé	1	14,30%
validation des ECTS pas très en accord avec l'organisation de la formation DECESF	1	14,30%
trop lourd au premier semestre, organisation difficile	1	14,30%
présentation des modules : exercice fastidieux	1	14,30%
Total	7	

6. Degré de satisfaction sur la préparation aux certifications :

Nous avons évalué la satisfaction sur les items suivant :

- ✓ Les entrainements aux épreuves orales,
- ✓ Les entrainements aux épreuves écrites,
- ✓ Le suivi et l'accompagnement dans l'élaboration des dossiers et/ou mémoires,
- ✓ Le suivi individuel pour la préparation des dossiers et/ou mémoires.



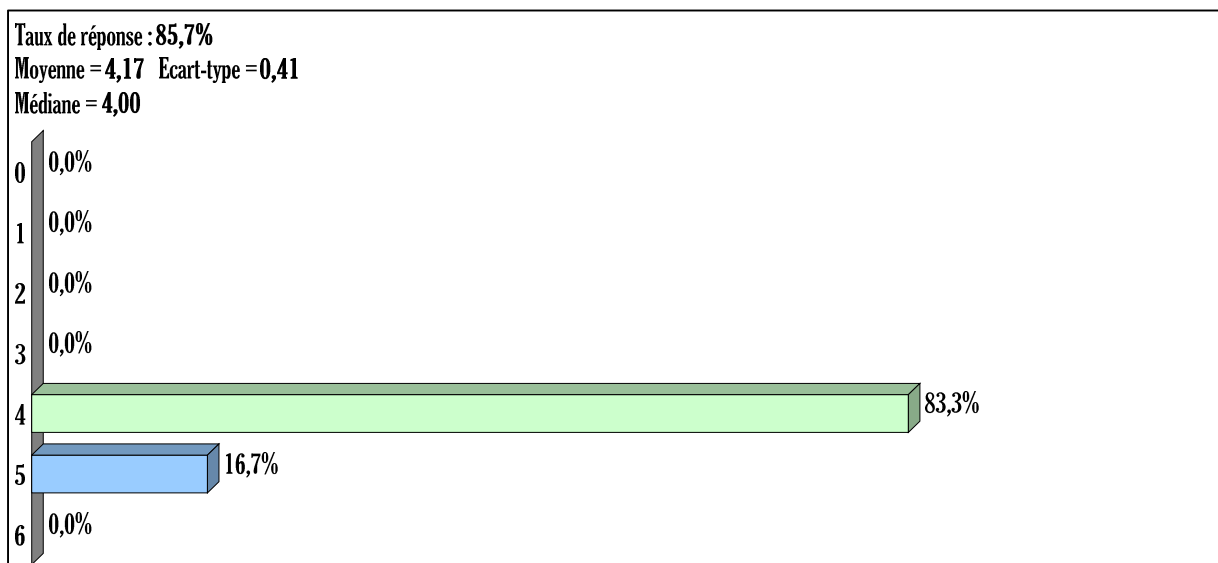
Les entraînements aux épreuves écrites donnent satisfaction par contre le suivi et l'accompagnement dans l'écriture des dossiers et/ou mémoires donnent peu voire pas du tout satisfaction. Le tableau ci-dessous présente les commentaires faits au sujet de ces préparations.

	Nb	% obs.
un seul oral, c'est trop peu, il en faudrait 2 par oral et par sujet	2	28,60%
préparation aux oraux pertinente	1	14,30%
corrections des écrits pas très concrètes	1	14,30%
avoir les apports méthodologiques pour le mémoire plus tôt	1	14,30%
souhait de corrections personnalisées et en face à face (pas par mail)	1	14,30%
Total	7	

7. Satisfaction globale concernant l'IRTS

7.1. Satisfaction globale

Le degré de satisfaction global est évalué sur une échelle allant de 0 : pas du tout satisfait à 6 : tout à fait satisfait.



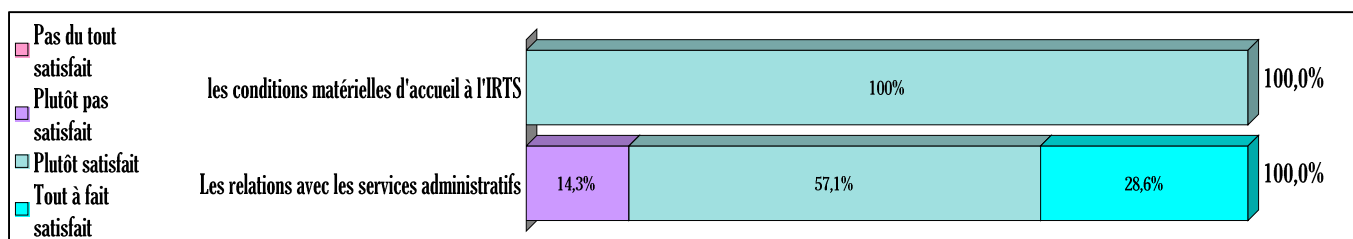
Commentaire d'appréciation général sur l'IRTS :

	Nb	% obs.
intervenants travailleurs sociaux intéressants et crédibles	3	42,90%
améliorer le suivi des écrits	2	28,60%
contenu de formation de qualité	2	28,60%
diversité des intervenants appréciable	1	14,30%
formateurs et intervenants captivants, pertinents	1	14,30%
suivi oral des examens peu satisfaisant	1	14,30%
l'organisation de l'IRTS est peu satisfaisante	1	14,30%
organisation de la formation à revoir	1	14,30%
formation trop courte pour intégrer "l'essence du travail social"	1	14,30%
Total	7	

7.2. Degré de satisfaction sur différents services

Degré de satisfaction sur :

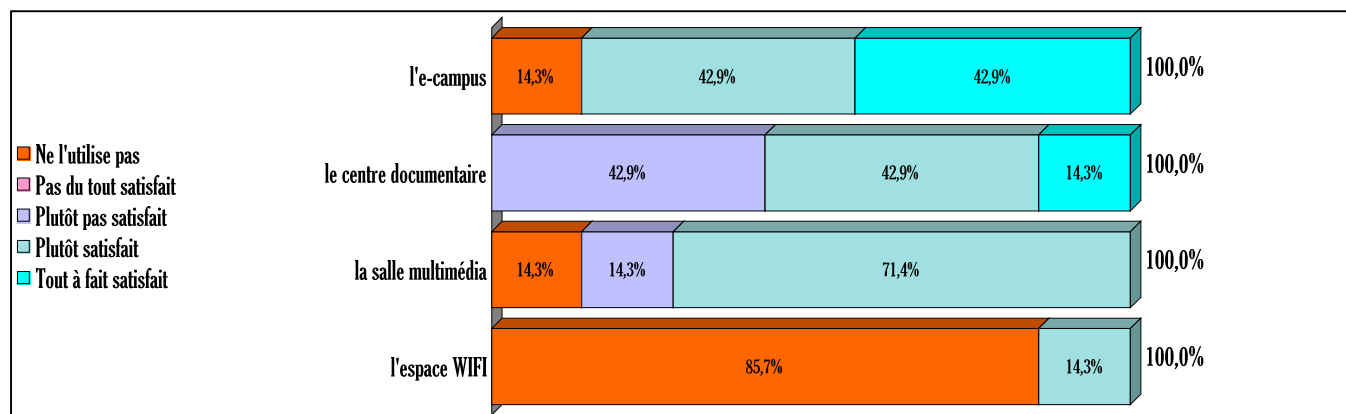
- ✓ les conditions matérielles d'accueil à l'IRTS
- ✓ les relations avec les services administratifs



Commentaires :

	Nb	% obs.
insonorisation mauvaise	3	42,90%
mauvaise isolation thermique	2	28,60%
services administratifs sont là quand on en a besoin	1	14,30%
conditions matérielles convenables	1	14,30%
salle multimédia disponible et matériel fonctionne bien	1	14,30%
Total	7	

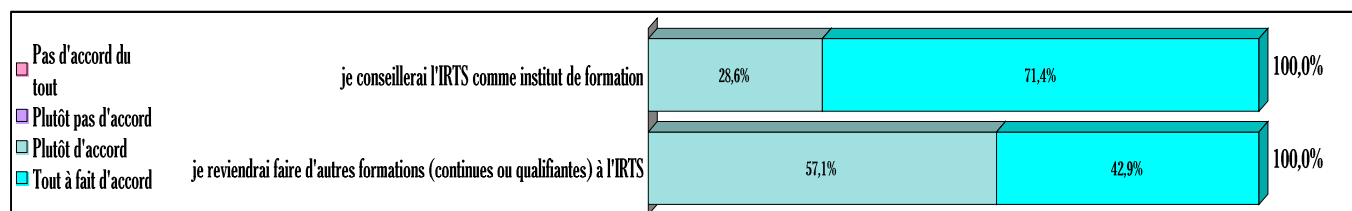
- ✓ Satisfaction sur : e-campus ; le centre documentaire ; la salle multimédia ; l'espace wifi



Commentaires :

	Nb	% obs.
centre documentaire : délai retour livres trop strict et court mais compréhensible	1	14,30%
tout est à disposition	1	14,30%
centre documentaire : pas très adapté au DECESF	1	14,30%
horaires non adaptés à 35h de formation	1	14,30%
accès libre	1	14,30%
espace WIFI n'est pas un espace de travail	1	14,30%
Total	7	

- ✓ les étudiants conseilleraient-ils l'IRTS et reviendraient-ils y faire des formations ?



- ✓ Au terme de votre formation, pensez-vous que l'institut participe à la construction d'une identité professionnelle singulière ?

Question ouverte non recodée

- « oui, l'IRTS apporte une réelle réflexion sur la posture professionnelle, ainsi que sur la déconstruction de nos idées de départ. L'empathie, le non jugement sont des valeurs que nous apprenons d'autant plus dans un IRTS »

- « tout à fait, de par le mélange des corps de métier en travail social, des intervenants et formateurs qualifiés et faisant toujours le lien avec le terrain, le vocabulaire utilisé, les notions apportés... »

- « oui on nous aide bien à prendre du recul sur notre posture professionnelle »

- « par les apports théoriques précis et le GAPP »

- « oui par l'apport de témoignage et de stage nous avons la possibilité de nous construire une identité propre »

- « peut-être, cette réponse ne sera apportée que par la fréquentation de professionnels formés dans un autre cadre »

8. Graphique importance performance

Le tableau ci-dessous présente pour chacune des variables partielles sur lesquelles nous avons évalué la satisfaction (2^{ème} colonne), le coefficient de corrélation avec la satisfaction globale (3^{ème} colonne).

L'objectif est d'évaluer les variables de satisfaction partielle qui sont le plus fortement corrélées avec la satisfaction globale et de mettre en parallèle leur niveau de satisfaction.

Nom de la variable	Performance : Satisfaction (échelle de 0 à 6)	Importance : Corrélation avec satisfaction globale (de -1 à +1)
information sur les objectifs de formation (info obj F°)	3,43	0,45
information sur les contenus de formation (info contenus F°)	3,14	-0,20
pertinence progression pédagogique	3,00	0,00
contenus enseignements théoriques (Enseig théoriques)	3,33	-0,25
contenus enseignements professionnels (enseig prof)	3,29	-0,11
illustration cours par situations concrètes (cours-situation concrètes)	3,29	-0,20
articulation apports théoriques et mise en pratique sur le terrain	3,00	0,00
pertinence supports pédagogiques (support péda)	2,86	0,20
animation pédagogique (animation péda)	3,29	-0,32
organisation alternance (Alternance)	2,50	0,25
modalités affectations stages	1,00	0,00
diversité des lieux de stage (diversité stages)	1,33	-0,41
visites de stage (suivi stage)	2,67	0,41
respect des souhaits stage court	2,00	0,00
réunion promotion	2,75	0,00
groupes suivi de formation (GSF)	2,86	0,20
groupes d'analyse pratique professionnelle (GAPP)	3,86	-1,00
suivi individuel de formation (suivi ind formation)	2,60	-0,61
relation équipe pédagogique (relation équip péda)	3,29	0,54
réponse de l'équipe aux difficultés pédagogiques (diff péda)	2,57	0,63
réponses de l'équipe aux difficultés personnelles	2,33	0,00
réponses de l'équipe aux difficultés financières	1,80	0,00
présentation des modules de formation (présentation modules)	2,71	-0,63
modalités de validation des modules	3,00	0,00
modalités de rattrapage des modules	3,00	0,00
évaluation des modules permet de situer son niveau d'acquisition (niveau acquisition modules)	2,86	-0,54
évaluation et retour des formateurs sur les modules sont des apports pédagogiques intéressants (eval et retour pédagogique)	3,00	0,20
entraînement aux épreuves orales (entraînement oral)	2,60	-0,61
entraînement aux épreuves écrites	3,00	0,00
accompagnement pour élaboration des dossiers/mémoire (accomp dossier/ mémoires)	1,71	0,32
accompagnement individuel pour élaboration des dossiers/mémoire (suivi ind dossier mémoires)	2,00	0,55
conditions matérielles d'accueil à l'IRTS	3,00	0,00
relations avec les services administratifs (serv adm)	3,14	0,77
e-campus	4,00	0,06
centre documentaire	3,71	0,76
salle multimédia	3,43	0,20
WIFI	1,43	-0,20

Le graphique suivant reprend les données du tableau mais nous avons supprimé toutes les variables dont le coefficient de corrélation avec la satisfaction globale est inférieur à 0,10 (lignes rouges) puisque ce coefficient nous indique qu'elles n'ont pas ou très peu de lien statistique la satisfaction globale.

En face de chaque libellé et entre parenthèse nous avons indiqué l'abréviation utilisée sur le graphique.



La carte est ajustée : notre échelle de satisfaction s'étend de 0 à 6 mais nous n'avons gardé sur l'axe horizontal que la graduation de 1 à 4 car il n'y a pas de note moyenne au-dessus ou en-dessous. La corrélation s'étend de -1 à +1, nous n'avons gardé sur l'axe vertical qu'une graduation de -1 à +0,80, les coefficients de corrélation n'allant pas au-dessus de 0,80. Par contre les axes se croisent à la moyenne de satisfaction de 3/6 et à la corrélation nulle de 0.

Les variables « supports pédagogiques » et « GSF » ont les mêmes coordonnées et sont donc représentées par le même carré (bleu).

Les variables « suivi ind de formation » et « entraînement oral » ont les mêmes coordonnées et sont donc représentées par le même carré (marron).

Attention : le coefficient de corrélation n'indique pas un lien de cause à effet, par exemple, on ne peut pas dire que le fait que les relations avec les services administratifs soient satisfaisantes est la cause d'une note de satisfaction globale élevée. Il indique une relation statistique linéaire entre deux variables c'est-à-dire que les variables évoluent plus ou moins en parallèle.

➤ **Dans le carré supérieur gauche, zone de progrès :**

Se trouvent les variables pour lesquelles le niveau de satisfaction est inférieur à la moyenne de 3, ce qui indique que les étudiants sont peu satisfaits. Par contre, le coefficient de corrélation de ces variables avec la satisfaction globale est positif (au-dessus de 0). Les variables qui sont le plus corrélées avec la satisfaction globale sont celles qui se situent en haut du graphique : « la réponse de l'équipe aux difficultés pédagogiques » et le « suivi individuel des dossiers/ mémoire ». Cela nous indique que lorsque la satisfaction sur ces variables augmente, la satisfaction globale augmente également et inversement.

De ce fait, les priorités d'action en termes d'amélioration de la prestation doivent porter sur ces variables afin de faire remonter le niveau de satisfaction ce qui fera augmenter le niveau de satisfaction globale (puisqu'elles évoluent linéairement dans le même sens).

➤ **Dans le carré inférieur droit, zone de sur-qualité :**

Se trouvent les variables qui donnent satisfaction (note moyenne supérieure à 3/6) mais qui sont corrélées négativement avec la satisfaction globale c'est-à-dire que même si elles donnent satisfaction le niveau de satisfaction globale n'augmente pas. Elles ne sont pas considérées par les étudiants comme des critères importants et qui sont pris en compte lorsqu'on leur demande si globalement ils sont satisfaits de l'IRTS.

➤ **Dans le carré inférieur gauche, zone neutre :**

Se trouvent les variables qui donnent peu satisfaction mais elles sont peu importantes car corrélées négativement avec la satisfaction globale. Cela indique que lorsque la satisfaction partielle augmente sur ces variables, le niveau de satisfaction globale n'augmente pas. Bien évidemment, il serait préférable d'améliorer la qualité afin que ces items donnent satisfaction mais si nous regardons les choses d'un point de vue de la satisfaction globale, elles ne sont pas prioritaires.

➤ **Dans le carré supérieur droit, les points forts :**

Se trouvent les variables qui donnent satisfaction et qui sont corrélées positivement avec la satisfaction globale. Plus les variables se trouvent vers le haut du graphique plus le coefficient de corrélation est élevé.

La position des variables dans ce carré nous indique que les items qui sont les plus importants sont :

- « les relations avec les services administratifs » (coefficient de corrélation +0,77) ;
- « le centre documentaire » (coefficient de corrélation : +0,76)
- « les relations avec l'équipe pédagogique » (coefficient de corrélation : +0,54).

Ces données sont à interpréter avec précaution, notre effectif étant petit, un coefficient de corrélation sera jugé significatif à partir du moment où il est supérieur (ou inférieur pour les corrélations négatives) à 0,75 pour une probabilité d'erreur de 5% ce qui est le cas pour quasiment aucune de nos variables.

Une analyse de variance pourrait nous indiquer le pourcentage de variation de la satisfaction globale expliqué par chacune des notes de satisfaction partielle, cependant cette analyse est impossible sur notre échantillon.

Enfin, il est intéressant et surprenant de trouver dans le carré inférieur droit la variable GAPP qui présente une corrélation négative parfaite (-1) avec la satisfaction globale. Cette valeur nous indique que les deux variables évoluent linéairement de façon parfaite mais en sens inverse à savoir que lorsque le niveau de satisfaction augmente sur la variable GAPP, la satisfaction globale diminue.

Conclusion

La note de satisfaction globale attribuée à la formation suivie à l'IRTS est correcte (4,17/6) sans être exceptionnelle. Derrière cette appréciation, nous observons de grandes disparités, avec des variables sur lesquelles nous avons 100% de personnes satisfaites et des variables pour lesquelles nous avons 100% de personnes insatisfaites.

Parmi les **points à améliorer** nous pouvons pointer :

- **Les stages** : avec des modalités d'affectation qui sont très sévèrement jugées : 100% des personnes ne sont pas du tout satisfaites. Il en est de même pour la diversité des lieux de stages avec 66,7% des personnes qui sont tout à fait insatisfaites et 33,3% qui sont plutôt insatisfaites. Le respect des souhaits émis pour le(s) stage(s) dans le projet de formation est très insatisfaisant pour 25% de la population enquêtée et plutôt insatisfaisant pour 50%. Les personnes se plaignent surtout d'être « obligées » de trouver les stages elles-mêmes. Sans vouloir relativiser ces chiffres nous pouvons tout de même relever que dans l'enquête de satisfaction qui a été menée auprès des autres filières de formation initiale, les modalités d'affectation de stage donnaient également peu satisfaction mais le principal motif avancé était qu'ils ne pouvaient choisir eux-mêmes leurs lieux de stages et qu'ils n'avaient pas assez d'autonomie.
- **Le suivi individuel de formation** : 57,1% sont plutôt insatisfaits des réponses de l'équipe aux difficultés pédagogiques et 83,3% sont plutôt insatisfaits des réponses de l'équipe aux difficultés personnelles.
- **La préparation aux certifications** : le suivi et l'accompagnement dans l'écriture des dossiers et/ou mémoire est insatisfaisant pour 100% des personnes, il en est de même dans une moindre proportion (71,5%) pour le suivi individuel dans l'élaboration des dossiers et/ou mémoire.
- **L'espace Wifi** est utilisé par seulement 14,3% des personnes.

Ces pourcentages peuvent paraître conséquents mais (et il en est de même pour les variables qui donnent satisfaction), ils sont à relativiser car notre effectif est petit (7), de ce fait une réponse a un impact important au niveau de la variation des pourcentages (1 personne sur 7 représente 14,28%).

Parmi nos **points forts**, nous pouvons citer :

- **Les contenus de formations** : avec 100% des personnes qui sont satisfaites pour le contenu des enseignements théoriques, l'articulation entre les apports théoriques et la mise en pratique sur le terrain et l'animation pédagogique.
- **Le suivi pédagogique** : les GSF donnent plutôt satisfaction à 85,7% des personnes et une proportion identique est tout à fait satisfaite des GAPP qui sont jugés essentiels, pertinents et qui permettent la prise de recul. Les relations avec l'équipe pédagogique sont également plutôt ou tout à fait satisfaisantes (85,8%).
- **Les ECTS** : donnent satisfaction à plus de 71% de la population que ce soit pour la présentation de chacun des modules, les modalités de validation et de rattrapage des modules en fin de semestre. 71,4% estiment que l'évaluation des modules permet de situer son niveau d'acquisition en vue des certifications finales et que cette évaluation ainsi que le retour des formateurs sont des apports pédagogiques intéressants.

- **La préparation aux certifications** : les entraînements aux épreuves écrites sont satisfaisants pour l'ensemble de la population et 60% sont satisfaits des entraînements aux épreuves orales même si un seul oral est jugé insuffisant.

Les conditions matérielles d'accueil à l'IRTS sont jugées satisfaisantes mais les étudiants se plaignent cependant d'une mauvaise isolation thermique et phonique dans les salles.

57,1% sont plutôt satisfaits et 28,6% tout à fait satisfaits des relations avec les services administratifs. L'e-campus donne satisfaction ainsi que la salle multimédia.

100% conseilleraient l'IRTS et 100% y reviendrait pour faire d'autres formations.

Cependant, les points forts ne doivent pas faire oublier qu'à la vue de ces résultats s'il y a un point qui doit être amélioré en priorité c'est peut-être celui des stages (modalités d'affectation et diversité), la formation DECESF (comme les autres formations en travail social) étant une formation professionnelle dont l'axe central est l'alternance.